CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestaţia nr. , înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. , formulată de , cu sediul în , bd. nr. , sector , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. , având Cod Unic de Înregistrare atribut fiscal , împotriva documentației de atribuire organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., cu sediul în București, bd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, fără fază finală licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Revizuire studiu de fezabilitate și elaborare proiect tehnic pentru autostrada Pitești - Craiova"*, coduri CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), s-a solicitat revenirea la cerințele inițiale din cadrul contractului de servicii art. 20 modificarea contractului care conține un mecanism privind modificările pe schimbări legislative și amânarea procedurii cu un termen de depunere realist.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, reclamă documentația de atribuire emisă de autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A

INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. și solicită cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul susține că, în cadrul clarificării nr. 10, răspunsul nr. 15 autoritatea contractantă a modificat cerințele inițiale din cadrul contractului de servicii prin obligarea potențialului ofertant de a-si cuantifica în cadrul ofertei financiare actualizarea proiectului deja avizat de către autoritatea contractantă, funcție de natura schimbărilor legislative. Astfel, cerința autorității contractante de cuantificare a schimbărilor legislative a fost una absurdă și nerealistă, solicitând renunțarea la această cerință, având în vedere că art. 20 – modificările contractului din volumul contract de servicii conținea deja un mecanism privind modificările pe schimbări legislative.

De asemenea, contestatorul a solicitat revenirea la cerințele inițiale din cadrul contractului de servicii art. 20 pentru a preîntâmpina eventualele prejudicii pe care le-ar putea întâmpina proiectantul câștigător al procedurii de licitație, în cazul unor schimbări legislative imprevizibile cu impact major din punct de vedere temporar și financiar.

Prin adresele nr. și nr. , Consiliul a pus în discuția părților excepţia inadmisibilității contestaţiei, prin raportare la prevederile art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) coroborate cu art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, având în vedere că cerința contestată se regăsește în documentația de atribuire, act publicat în SEAP la data de 08.03.2017, notificarea prealabilă a fost formulată în data de 03.04.2017, iar contestația a fost transmisă Consiliului în data de 13.04.2017.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 29452/02.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 16569/03.05.2017, precizând că prin adresa nr. 157/03.04.2017, contestatorul a formulat notificarea prealabilă prin care a contestat răspunsul nr. 15 din clarificarea nr. 10 publicată în SEAP în data de 08.03.2017.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că nu a transmis un răspuns cu privire la notificarea prealabilă nr. , în virtutea prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. contestatorul a formulat contestație prin care a solicitat atât remedierea răspunsului la clarificare prin revenirea la cerințele inițiale din cadrul contractului de servicii, cât și decalarea termenului de primire a ofertelor.

Raportat la termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră tardiv formulată notificarea prealabilă nr. formulată cu privire la răspunsul nr. 15 din clarificarea nr. 10 publicată în SEAP în data de 08.03.2017.

Autoritatea contractantă susține că operatorii economici aveau dreptul să transmită notificări prealabile cu privire la clarificarea nr. 10 în termen de 10 zile de la data publicării acesteia în SEAP, adică cel târziu în data de 18.03.2016.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. , a informat contestatorul și C.N.S.C despre adoptarea măsurilor de remediere ca urmare a contestației formulate, acestea fiind publicate în SEAP în data de 21.04.2017, prin aceste măsuri a fost reformulat răspunsul nr. 15 din clarificarea nr. 10.

Până la emiterea prezentei decizii contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă, fără fază finală licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Revizuire studiu de fezabilitate și elaborare proiect tehnic pentru autostrada Pitești - Craiova", sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. 171862/06.12.2016.

Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 39.408.762,53 si 46.574.082,99 RON, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate-preț".

În speţa de faţă, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1):

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii";

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

Din conţinutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma *„se poate face numai după"*, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

De asemenea, din textul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că notificarea prealabilă se realizează în termenul expres indicat de legiuitor, sancţiunea prevăzută, respectiv respingerea ca inadmisibilă a contestaţiei, intervenind în cazul în care nu este îndeplinită obligaţia integrală de notificare, respectiv înaintarea acesteia care trebuie să se facă în cadrul termenului indicat în acest sens. Nu se poate susţine, în mod legal, faptul că depunerea unei notificări prealabile peste termenul arătat expres în cuprinsul art. 6 alin. (1) din lege, acoperă îndeplinirea obligaţiei în acest sens, de vreme ce legiuitorul a înţeles să prevadă termene precis indicate în vederea formulării unei astfel de etape preliminare depunerii unei contestaţii.

Aşa cum rezultă din textul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestaţia (depusă la Consiliu) este admisibilă numai în condiţiile în care, anterior, persoana care se consideră vătămată, în termenul legal stabilit în text, a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice. În această situaţie, Consiliul verifică, pe lângă depunerea în termen a contestaţiei, în faţa sa, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, şi înaintarea notificării prealabile către autoritatea contractantă în condiţiile stabilite de legiuitor în acest sens.

Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia cu respectarea integral a dispoziţiilor legale care o reglementează, fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Raportat la data luării la cunoștință a clarificării nr. 10, răspunsul nr. 15 (08.03.2017), precum și a termenului de notificare de 10 zile, prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul la care petenta putea notifica autoritatea contractantă în vederea remedierii aspectelor de aparentă nelegalitate ce priveau documentația de atribuire, se împlinea la 18.03.2017 și nu la 03.04.2017 așa cum a înțeles să procedeze contestatoarea.

Prin urmare, a formulat notificarea prealabilă nr. în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la data de 20.03.2017 (data de 18.03.2017 fiind o zi nelucrătoare) având în vedere prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, raportat la data publicării clarificării nr. 10 - răspunsul nr. 15 (08.03.2017) și valoarea estimată a contractului cuprinsă între 39.408.762,53 și 46.574.082,99 lei.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reţine că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada parcurgerii în termen a procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestaţie împotriva actului autorității contractante.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza iniţială din Legea nr. 101/2016].

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de , în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

Redactată în 4 exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.